**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 12/25-25 от 09 июня 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-04/21 в отношении адвоката**

**Ч.И.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон,рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

15.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.М.С. в отношении адвоката Ч.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

 По утверждению заявителя, 02.03.2021г. в его квартире проводился обыск и он вызвал адвоката, с которым у него было заключено соглашение, после чего он вместе с данным адвокатом давал показания в качестве свидетеля следователю, участвовал в осмотре места происшествия. В тот же день заявитель был допрошен в качестве подозреваемого, мера пресечения в отношении него не избиралась. На следующий день заявитель был вызван к следователю, который предложил ему подписать постановление о задержании. Заявитель отказался, поскольку адвокат, с которым было заключено соглашение, отсутствовал. Тогда в кабинет вошёл мужчина, которого следователь представил как адвоката по назначению. Адвокат, молча, подписал все документы и ушел. Благодаря действиям адвоката по назначению (Ч.И.Г.) 05.03.3021г. в отношении заявителя была избрана мера пресечения в виде ареста.

15.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1294 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя – адвокат Морозов А.С. – в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы заявителя.

29.04.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ч.И.Г. нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившегося в том, что 03.03.2021 г. адвокат вступил в дело в качестве защитника- «дублёра», не отказался от участия в процессуальном действии и не ходатайствовал о надлежащем извещении адвоката по соглашению.

 08.06.2021г. от заявителя поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 08.06.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе. В заявлении указывается, что адвокат не согласен с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.М.С., выразившиеся в том, что 03.03.2021 г. адвокат вступил в дело в качестве защитника - «дублёра», не отказался от участия в процессуальном действии и не ходатайствовал о надлежащем извещении адвоката по соглашению.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Ч.И.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов